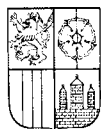


31. 7. 2012

153/2012

KRAJSKÝ ÚŘAD



JIHOČESKÝ KRAJ

ODBOR REGIONÁLNÍHO ROZVOJE, ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ,
STAVEBNÍHO ŘÁDU A INVESTIC
ODDĚLENÍ STAVEBNÍHO ŘÁDU

č.j.: OREG 18172/2012/jacai
č. spis: OREG/17862/2012/jacai

datum: 20. 7. 2012

vyřizuje: Ing. Jan Cais

telefon: 386 720 378



**ROZHODNUTÍ
VEŘEJNOU VYHLÁŠKOU**

Krajskému úřadu – Jihočeskému kraji, odboru regionálního rozvoje, územního plánování, stavebního řádu a investic, jako příslušnému orgánu dle § 67 odst. 1 písm. a) zák. č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení) ve znění pozdějších předpisů, ve vazbě na § 11 odst. 1 písm. b) a § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění, bylo dne 7.6.2012 Magistrátem města České Budějovice, stavebním úřadem, postoupeno odvolání paní Marie Kmoníčkové, bytem Strojnická 304/1, 170 00 Praha, proti rozhodnutí Magistrátu města České Budějovice, stavebního úřadu, spis. zn. SU/11165/2011 Pích ze dne 7.3.2012. Tímto rozhodnutím byla ve výroku označeném I. s odkazem na § 79 a 92 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, v platném znění, a § 9 vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního řízení, veřejnoprávní smlouvy a územního opatření, umístěna stavba „Rodinný dům a přípojky na inženýrské sítě, Lhota u Dynína (RD, tepelné čerpadlo země-voda, ČOV se vsakem a kanalizačním připojením, přípojka vody a NN, zpevněné plochy a sjezd na pozemek)“ na pozemcích p.č. 87/1, 87/3, 87/4, 715, 716, 702/1 v katastrálním území Lhota u Dynína, vedlejším výrokem II. byly stanoveny podmínky pro umístění stavby a vedlejším výrokem III. bylo rozhodnuto o námitkách účastníků řízení.

Krajský úřad – Jihočeský kraj, odbor regionálního rozvoje, územního plánování, stavebního řádu a investic, přezkoumal v odvolacím řízení, jehož účastníkem je podle § 27 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, v platném znění, pan Petr Láf, narozen 14.2.1967, U Školky 160, 373 67 Borek, napadené rozhodnutí Magistrátu města České Budějovice, stavebního úřadu, spis. zn. SU/11165/2011 Pích ze dne 7.3.2012 v rozsahu dle § 89 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění, a rozhodl takto:

Dle § 90 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění, se odvolání paní Marie Kmoníčkové, bytem Strojnická 304/1, 170 00 Praha, **z a m í t á** a napadené rozhodnutí Magistrátu města České Budějovice, stavebního úřadu, spis. zn. SU/11165/2011 Pích ze dne 7.3.2012, se **p o t v r z u j e**.

Odůvodnění

Krajskému úřadu – Jihočeskému kraji, odboru regionálního rozvoje, územního plánování, stavebního řádu a investic (dále jen „krajský úřad“), bylo předloženo Magistrátem města České Budějovice, stavebním úřadem (dále jen „stavební úřad“), výše uvedené odvolání.

U Zimního stadionu 1952/2, 370 76 České Budějovice, tel.: 386 720 111, fax: 386 351 900
e-podatelna: posta@kraj-jihocesky.cz, www.kraj-jihocesky.cz

Z předloženého spisového materiálu, vážícího se k dané věci, vyplývá následující.

Dne 30.11.2011 obdržel stavební úřad žádost pana Petra Láfa, bytem U Školky 160 , 373 67 Borek o vydání rozhodnutí o umístění stavby „novostavba RD, ČOV+ přípojka kanalizace, přípojka vodovodu, tepelné čerpadlo, přípojka NN, zpevněné plochy, sjezd na pozemek“ na pozemcích p.č. 87/1, 87/3, 87/4, 715, 716, 702/1 v katastrálním území Lhota u Dynína.

K žádosti byla přiložena dokumentace pro vydání územního rozhodnutí vypracovaná Ing. Ladou Černou, autorizovaným inženýrem pro pozemní stavby v říjnu 2011, stanoviska dotčených orgánů na úseku ochrany přírody a krajiny, ochrany vod, ochrany ovzduší, ochrany zemědělského půdního fondu, ochrany lesa a odpadového hospodářství, ochrany veřejného zdraví, památkové péče, dopravy na pozemních komunikacích a požární ochrany. Dále byla předložena vyjádření správců sítí elektřiny, vody, kanalizace a elektronických komunikací. Součástí žádosti je rovněž rozhodnutí Magistrátu města České Budějovice, odboru dopravy a silničního hospodářství, zn: ODaSH/11/8888/Tal-III/1555 ze dne 8.8.2011 o připojení předmětného rodinného domu na silnici č. III/1555 na pozemku p.č. 702/1 uvedeného k.ú.

Dle záznamu do spisu podle § 15 odst. 4 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, v platném znění (dále jen „správní řád“), byla určena oprávněnou úřední osobou v předmětném řízení referentka stavebního úřadu paní Hana Píchová

Stavební úřad vydal dne 20.12.2011 opatření, kterým s odkazem na § 87 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním, plánování a stavebním řádu (dále jen „stavební zákon“) oznámil zahájení územního řízení o umístění stavby „Rodinný dům a přípojky na inženýrské sítě, Lhota u Dynína (RD, tepelné čerpadlo země-voda, ČOV se vsakem a kanalizačním připojením, přípojka vody a NN, zpevněné plochy a sjezd na pozemek)“ na pozemcích p.č. 87/1, 87/3, 87/4, 715, 716, 702/1 v katastrálním území Lhota u Dynína a současně na den 1.2.2012 nařídil k projednání žádosti veřejné ústní jednání s konáním v budově stavebního úřadu. Účastníky řízení a dotčené orgány stavební úřad poučil o tzv. koncentrační zásadě, tj. lhůtě pro podání případných námitek, resp. závazných stanovisek, které musejí být uplatněny nejpozději při veřejném ústním jednání, jinak k nim nebude přihlédnuto. Žadatele poučil o povinnosti bezodkladného vyvěšení informace o jeho záměru na jím určeném místě.

Dne 24.1.2012 obdržel stavební úřad námítky paní Marie Kmoníčkové, která namítala „salámování“ vedených řízení, kdy žadatel upustil od umístění skladu zemědělské techniky (ocel. hala 44x22 m) a kabelového vedení NN. Požadovala dodržení odstupových vzdáleností inženýrských sítí a ochranných pásem od jejího domu, průzkum ke statickému zajištění základů jejího domu. Dále bylo zmíněno, že rozhledové pole pro sjezd se nesmí dotknout pozemku p.č. 702/4, na tento pozemek nesmí přesahovat požárně nebezpečný prostor stavby a není uvedeno řešení oplocení pozemku, vjezdové hrany, které byly v původním návrhu. Další námítky jmenované byly doručeny stavebnímu úřadu také v rámci koncentrační zásady a to dne 30.1.2012. V této písemnosti jmenovaná uvedla, že zahájení řízení obsahuje zásadní vady, pro které nelze souhlasit s vydáním územního rozhodnutí. Pozemek p.č. 702/1 není ostatní plocha, jak je záměrně uváděno, ale jedná se o pozemní komunikaci třetí třídy, pod kterou se v podélném směru nemají ukládat inženýrské sítě. Dále jmenovaná tvrdila, že záměrně je vynechán pozemek p.č. 702, přes který povedou přípojky nebo se dotknou pozemku ochrannými pásmy. Opakovaně byla uvedena ochranná pásma inženýrských sítí a poukázáno na souběh těchto sítí, který není řešen.

Z veřejného ústního jednání ze dne 1.2.2012 byl vyhotoven protokol, ze kterého vyplývá, že se kromě žadatele tohoto jednání žádný z účastníků řízení nezúčastnil. Žadatel doložil písemné čestné prohlášení o vyvěšení informace o jeho záměru na místě určeném stavebním úřadem včetně fotodokumentace zmíněné informace (informační tabule).

Po provedeném územním řízení následně stavební úřad vydal dne 7.3.2012 územní rozhodnutí spis. zn. SU/11165/2011 Pích, kterým ve výroku označeném I. s odkazem na § 79 a 92 stavebního zákona, a § 9 vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního řízení, veřejnoprávní smlouvy a územního opatření, umístil stavbu „Rodinný dům a přípojky na inženýrské sítě, Lhota u Dynína (RD, tepelné čerpadlo země-voda, ČOV se vsakem a kanalizačním připojením, přípojka vody a NN, zpevněné plochy a sjezd na pozemek)“ na pozemcích p.č. 87/1, 87/3, 87/4, 715, 716, 702/1 v katastrálním území Lhota u Dynína, vedlejším výrokiem II. byly stanoveny podmínky pro umístění stavby a vedlejším výrokiem III. bylo rozhodnuto o námítkách účastníků řízení.

Proti předmětnému územnímu rozhodnutí ze dne 7.3.2012 podala paní Marie Kmoníčková odvolání, které stavební úřad obdržel dne 29.3.2012, přičemž dne 30.4.2012 byla stavebnímu úřadu doručena ještě příloha k odvolání, kterou je vyjádření Národního památkového ústavu, územního odborného pracoviště v Českých Budějovicích (dále jen „NPÚ“) ze dne 21.9.2011 ve věci „Lhota u Dynína – umístění stavby RD a skladu zemědělské techniky na okraji obce“ adresované paní Marii Kmoníčkové.

Stavební úřad opatřením ze dne 30.4.2012 vyznamenal ostatní účastníky řízení o podaném odvolání a poskytl jim lhůtu k vyjádření.

Ve stanovené lhůtě se k podanému odvolání vyjádřil žadatel pan Petr Láf, jehož vyjádření obdržel stavební úřad dne 14.5.2012.

Vzhledem k tomu, že stavební úřad nemohl postupovat dle § 87 správního řádu (autoremedura) předal následně předmětné odvolání společně s příslušným spisovým materiálem krajskému úřadu.

V prvé řadě se musel krajský úřad zabývat otázkou přípustnosti a včasnosti odvolání paní Marie Kmoníčkové.

Stavebním úřadem bylo krajskému úřadu postoupeno odvolání zmíněného účastníka, jako odvolání řádné, s čímž se odvolací správní orgán po provedení vlastního šetření ztotožnil, neboť odvolání bylo uplatněno ze strany účastníka řízení v zákonem stanovené lhůtě.

Paní Marie Kmoníčková byla zahrnuta stavebním úřadem mezi účastníky řízení ve smyslu § 85 odst. 2 písm. b) stavebního zákona, coby osoba, jejíž vlastnické nebo jiné věcné právo k sousedním stavbám anebo sousedním pozemkům nebo stavbám na nich může být územním rozhodnutím přímo dotčeno, tudíž jí náleželo postavení účastníka řízení, včetně práva podání řádného opravného prostředku.

Rovněž je nutno poznamenat, že v případě jejího odvolání se jedná o odvolání „včasné“, neboť bylo podáno v zákonem stanovené lhůtě.

Napadené rozhodnutí bylo jmenované, coby účastníkovi řízení ve smyslu § 85 odst. 2 stavebního zákona, doručováno prostřednictvím veřejné vyhlášky a to na úřední desce Magistrátu města České Budějovice a Obecního úřadu Dynín. Ze spisového materiálu vyplývá, že na úřední desce Obecního úřadu Dynín bylo předmětné rozhodnutí vyvěšeno od 15.3.2012, tedy později než na úřední desce Magistrátu města České Budějovice. Doručeno bylo tudíž patnáctý den od vyvěšení tj. 30.3.2012. Patnáctidenní lhůta pro odvolání uplynula dne 14.4.2012 (sobota), resp. ve vazbě na § 40 odst. 1 písm. c) správního řádu uplynula dne 16.4.2012 (pondělí, tj. nejbližší příští pracovní den), přičemž stavební úřad obdržel odvolání jmenované včas dne 29.3.2012, když provozovateli poštovních služeb bylo předáno dne 28.3.2012. Vzhledem k tomu, že stavební úřad obdržel předmětné odvolání de facto ještě před oznámením rozhodnutí odvolateli, lze ve smyslu § 83 odst. 1 správního řádu konstatovat, že odvolání bylo podáno v první den odvolací lhůty.

Na tomto místě poznamenáváme, že odvolání bylo, jak je již výše uvedeno, ze strany paní Marie Kmoníčkové ještě dne 30.4.2012 doplněno o vyjádření NPÚ, nicméně vzhledem k tomu, že tato písemnost byla doručena až po uvedené zákonné lhůtě pro odvolání, nemusel se krajský úřad de facto s jejím obsahem vypořádat ve smyslu „odvolacích námitek“, ale „pouze“ jako s podáním.

V odvolacím řízení vycházel krajský úřad z ustanovení § 89 odst. 2 správního řádu, kde je uvedeno, že odvolací orgán přezkoumává soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které jeho vydání předcházelo, s právními předpisy. Správnost napadeného rozhodnutí odvolací orgán přezkoumává jen v rozsahu námitek uvedených v odvolání, jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem. Podle zmiňovaného ustanovení se k vadám, o nichž nelze mít důvodně za to, že by mohly mít vliv na soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy, popřípadě na jeho správnost, nepřihlíží.

Krajský úřad podle ustanovení § 89 odst. 2 správního řádu proto přezkoumal soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které jeho vydání předcházelo, s právními předpisy a zjistil, že napadené rozhodnutí i samotný postup prvoinstančního orgánu je v souladu s právními předpisy a je i z věcného hlediska správné. Vzhledem k tomu, že krajskému úřadu k posouzení napadeného rozhodnutí postačoval spisový materiál postoupený mu stavebním úřadem, který nebyl v rámci odvolacího řízení již dále doplňován, neseznamoval účastníky řízení s podklady pro rozhodnutí. V průběhu odvolacího řízení se přitom krajský úřad zabýval podklady pro rozhodnutí, průběhem řízení

i obsahem a náležitostmi vlastního rozhodnutí ve věci a neshledal, pochybení ze strany stavebního úřadu, které by bylo důvodem pro zrušení prvoinstančního rozhodnutí v odvolacím řízení.

V daném případě stavební úřad postupoval v souladu s právními předpisy.

Pokud jde o průběh řízení, které vydání napadeného rozhodnutí předcházelo, tak ze spisového materiálu vedeného ve věci vyplývá, že stavební úřad na základě žádosti (podané na předepsaném formuláři) oznámil účastníkům řízení a dotčeným orgánům zahájení územního řízení a v souladu s ustanovením § 87 odst. 1 stavebního zákona nařídil k projednání žádosti veřejné ústní jednání a umožnil tak účastníkům řízení a dotčeným orgánům podat námítky ve stanovené lhůtě (tzv. zásada koncentrace), přičemž na omezení lhůty pro podání námitek a závazných stanovisek byli účastníci řízení a dotčené orgány v daném oznámení výslovně upozorněni.

Současně stavební úřad v oznámení o zahájení řízení uvedl místo a obsah informace o záměru ve smyslu § 87 odst. 2 stavebního zákona a poučil žadatele o jeho povinnosti bezodkladného vyvěšení této informace.

Zde poznamenáváme, že stavebnímu úřadu lze pouze vytknout, že po prostudování žádosti, neuvědomil stavebníka o skutečnosti, že zcela nadbytečně požaduje umístit rovněž stavbu sjezdu z přilehlé komunikace na svůj pozemek a neseznámil ho s možností zúžení podané žádosti. Dle ustanovení § 79 odst. 3 písm. n) stavebního zákona, totiž sjezdy z pozemních komunikací na sousední nemovitosti nevyžadují územní projednání, resp. rozhodnutí o umístění stavby ani územní souhlas. Doplňujeme, že co se jejich provádění týče, tak dle § 104 odst. 2 písm. o) téhož zákona vyžadují ohlášení stavebnímu úřadu. Umístění předmětného sjezdu bylo vzhledem k výše zmíněnému uvedeno v rozhodnutí nadbytečně.

V rámci veřejného ústního jednání se stavební úřad zabýval splněním povinnosti vyvěšení informace o záměru, přičemž mu v této věci bylo poskytnuto čestné prohlášení žadatele o jejím vyvěšení společně s fotodokumentací tabule, na které byla informace o záměru umístěna.

Dále bylo zjištěno, že stavební úřad rozhodoval na základě dokumentace pro vydání územního rozhodnutí, která byla zpracována autorizovanou osobou a v rozsahu dostačujícím k posouzení všech podstatných otázek spojených se záměrem žadatele. K žádosti bylo připojeno rovněž požárně bezpečnostní řešení stavby, dle kterého požárně nebezpečný prostor stavby nepřesahuje na sousední pozemky. Lze přitom konstatovat, že podklady, které byly ze strany žadatele doloženy k jeho záměru, jsou postačující k tomu, aby bylo jak ze strany stavebního úřadu, tak i odvolacího správního úřadu konstatováno, že v řízení byl zjištěn stav věci, o kterém nejsou důvodné pochybnosti (viz. § 3 správního řádu). Odvolací správní úřad sice shledal, že stavební úřad překročil v průběhu územního řízení lhůtu stanovenou ustanovením § 71 správního řádu pro vydání rozhodnutí (pořádková lhůta), nicméně toto pochybení již následně napravit nelze. Pokud tedy jde o řízení, které vydání napadeného územního rozhodnutí předcházelo, lze shrnout, že se stavební úřad v jeho průběhu nedopustil takových pochybení, jež by měla na napadené rozhodnutí vliv z hlediska jeho souladu s právními předpisy.

Co se pak týče samotného napadeného rozhodnutí, lze říci, že srozumitelně vyjadřuje výrok, včetně odkazu na právní předpis, na jehož základě bylo rozhodnuto, a rovněž zahrnuje i odůvodnění a poučení o možnosti podání opravného prostředku, jak stanoví § 68 správního řádu, přičemž obsahuje i ostatní náležitosti, které uvádí ustanovení § 69 správního řádu. Taktéž lze konstatovat, že napadené rozhodnutí obsahuje náležitosti dle ustanovení § 92 stavebního zákona a § 9 vyhlášky č. 503/2006 Sb. o podrobnější úpravě územního řízení, veřejnoprávní smlouvy a územního opatření, v platném znění, tj. mimo jiné rozhodnutí o námítkách, které účastníci řízení uplatnili. Z odůvodnění rozhodnutí je pak patrné, že stavební úřad přezkoumal podanou žádost žadatele z hledisek uvedených v ustanovení § 90 stavebního zákona, zejména pak s vydanou územně plánovací dokumentací, kdy uvedl, s jakou územně plánovací dokumentací byl záměr posuzován, s tím, že jednotlivé požadavky Územního plánu obce Dynín (dále jen „ÚPO“), resp. změny č. 4 ÚPO Dynín posoudil s předmětným záměrem. Souladem předmětné stavby s platnou územně plánovací dokumentací se zabýval i krajský úřad v rámci řízení odvolacího, k čemuž uvádíme následující. Územně plánovací dokumentace vydaná krajem, Zásady územního rozvoje Jihočeského kraje (dále jen „ZÚR“), není natolik podrobná, aby podrobněji řešila lokalitu pro umístění předmětného záměru. Daná lokalita tak není územně plánovací dokumentací vydanou krajem řešena. Předmětná lokalita záměru je řešena změnou č. 4 územního plánu obce Dynín, vydanou dne 14. 7. 2010 s nabytím účinnosti dne 30. 7. 2010. Předmětná lokalita je vymezena jako plocha bydlení v rodinných domech. V těchto plochách je možné umístit rodinný dům včetně nezbytné dopravní a technické infrastruktury. Pro tuto lokalitu jsou podrobněji stanoveny plošné, výškové a prostorové regulativy, které určují maximální zastavěnost budovami (25%),

maximální celkovou zastavěnost (35%), minimální velikost stavebních parcel (800m²), výška budovy 1 nadzemní podlaží a podkroví, maximální výšku budovy 9,5 m, typ střechy (sedlová, polovalbová, valbová za podmínky délky hřebene více jak 4m) a sklon střech 33° až 45°. Všechny tyto požadavky předmětný záměr respektuje. Vzhledem k uvedenému lze konstatovat, že s platnou územně plánovací dokumentací obce, tj. změnou č. 4 ÚPO Dynín, je předmětný záměr v souladu. Stavební úřad zajistil soulad předložených závazných stanovisek dotčených orgánů vyžadovaných zvláštními předpisy a zahrnul je do podmínek rozhodnutí. V odůvodnění stavební úřad shrnul průběh správního řízení, uvedl skutečnosti, které byly podkladem pro vydání rozhodnutí, uvedl, jakými úvahami byl veden při hodnocení důkazů a při použití právních předpisů. V odůvodnění napadeného rozhodnutí rovněž stavební úřad uvedl správní uvážení, na základě kterého dospěl ke stanovenému okruhu účastníků územního řízení. Co se týče příslušné části odůvodnění napadeného rozhodnutí, která se věnuje závěrům, ke kterým stavební úřad ohledně uplatněných námitek dospěl, je možno konstatovat, že poskytuje dostatečnou oporu výroku. Lze shrnout, že v řízení, které vydání napadeného rozhodnutí předcházelo, se stavební úřad nedopustil takových pochybení, jež by měla na napadené rozhodnutí vliv z hlediska jeho věcné správnosti a zákonnosti.

Krajský úřad v souladu s ustanovením § 89 odst. 2 správního řádu dále přistoupil k přezkoumání správnosti napadeného rozhodnutí v rozsahu námitek uvedených v odvolání, které proti rozhodnutí orgánu I. instance podala paní Marie Kmoníčková.

Jmenovaná namítala záměrné vypuštění stavby ocelové haly o rozměrech 44 x 22 m, které je typickým obcházením zákona tzv. salámováním. Samostatné řešení stavby „kabelové vedení NN-Lhota u Dynína“ se dle jmenované opět dotkne pozemku v jejím vlastnictví. Dále odvolatelka uvedla, že změna č. 4 ÚPO Dynín je předmětem rozporů ve vztahu k umístění ocelové haly, prioritou Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje není porušování architektonického rázu vesnické památkové zóny a životního prostředí. K těmto odvolacím námitkám je třeba předně uvést, že popsané stavby, tj. ocelová hala či kabelové vedení NN nejsou předmětem řízení, neboť je stavebník neuvedl ve své žádosti, což je samozřejmě jeho právo. Územní řízení je řízením o žádosti, ve kterém dispoziční právo k žádosti přísluší pouze žadateli, jinak řečeno měnit obsah či rozsah podané žádosti může pouze žadatel, správní orgán je pak povinen podanou žádost projednat a rozhodnout o ní. Vzhledem k tomu, že uvedené stavby nejsou předmětem vedeného řízení, nepřísluší pak ani krajskému úřadu, aby se k odvolacím námitkám týkajících se těchto staveb vyjadřoval. K zmínce o rozporu s platnou ÚPD odkazujeme na již výše uvedené hodnocení krajského úřadu s konstatováním, že předmětný záměr je v souladu s platnou ÚPD.

K další poněkud zmatečné odvolací námitce, že „rozhledové pole bylo chybně vyvěšeno, povolená rychlost mimo obec je 90km/h, výpočet uvažuje 80km/h, na pozemku v mém vlastnictví historický vjezd“ zmiňujeme, že součástí spisového materiálu je rozhodnutí o připojení sousední nemovitosti na přilehlou silnici, které dne 8.8.2011 vydal Magistrát města České Budějovice, odbor dopravy a silničního hospodářství, pod zn: ODaSH/11/8888/Tal-III/1555 a to na základě posudku rozhledových poměrů vypracovaných Ing. Josefem Marouškem, autorizovaným inženýrem pro dopravní stavby, souhlasu správce komunikace a zároveň kladného vyjádření Dopravního inspektorátu Policie ČR, Krajského ředitelství Policie Jihočeského kraje. Dále pak dodáváme již výše zmíněné, že sjezd z pozemní komunikace na sousední nemovitost nevyžaduje rozhodnutí o umístění stavby ani územní souhlas.

Dle odvolatelky trvá námitka č. 4, která nebyla vyřešena. Zde uvádíme, že pokud měla jmenovaná na mysli námitku uvedenou v její písemnosti ze dne 30.1.2012 pod bodem č. 4, dle které bylo požadováno uložení sítí od zdi domu a pozemků v min. vzdálenosti dané ochrannými pásmy, tak té bylo vyhověno, přičemž stavební úřad v této souvislosti odkázal na odstupové vzdálenosti vodovodní přípojky od pozemku p.č.702/4 tj. 1,6 m a od zdi domu č.p. 4 dokonce 1,9 m. Dodáváme, že v případě vodovodní přípojky nejsou navíc ochranná pásma na rozdíl od vodovodních řadů stanovena. V případě, že odvolatelka námitkou č. 4 mínila číselné označení námitek uvedené v napadeném rozhodnutí, týkající se toho, že „není uvedeno řešení oplocení pozemku, vjezdové hrany, které byly v původním návrhu“, tak tato byla stavebním úřadem zamítnuta s tím, že předmětem řízení toto není a navíc ani není povinností podle právního předpisu oplocení provést.

K další odvolací námitce, že není vyřešeno uložení sítí technických přípojek z hlediska normové hodnoty ČSN, požadavku na odstup min. 1,5 m, poznamenáváme, že předmětem řízení je vodovodní přípojka a nikoliv kabelová přípojka NN, umístění vodovodní přípojky je patrné z koordinační situace, s tím, že odstupové vzdálenosti jsou uvedeny v předchozím odstavci.

Ve vazbě na zmatečně formulovanou odvolací námitku, že „námitce č. 14 bylo vyhověno, ale bez zásahu do konstrukce pozemní komunikace v rozsahu 0,4 až 1,2 od okraje to není reálné řešení ani není projednáno se správcem komunikace III. třídy č. 1555“ uvádíme, že v této námitce se znovu opakují požadavky na umístění kabelu NN, který, jak jsme již uvedli výše, není předmětem řízení, které vedlo k vydání odvoláním napadeného rozhodnutí, tudíž se k němu nevyjadřujeme.

Co se týče požadavku na provedení statického posouzení základů a nosné zdi objektu odvolatelky před vydáním stavebního povolení, tak k tomu uvádíme, že tuto námitku, která souvisí s vlastním prováděním stavby, bude moci jmenovaná uplatnit ve stavebním řízení, které předchází případnému stavebnímu povolení.

Pokud se jedná o závěrečné tvrzení odvolatelky, že výstavba rodinného domu výrazně naruší historický ráz obce Lhota, který je až na malé výjimky zachován, jak je patrné z odvolatelkou přiloženého vyjádření NPÚ, tak uvádíme následující. Za prvé je třeba uvést, že vyjádření NPÚ bylo doručeno stavebnímu úřadu až po odvolací lhůtě viz. výše. Nicméně ani tak nemá toto vyjádření žádnou vypovídací hodnotu ve spojitosti s předmětnou stavbou, neboť nejenže je vydáno pouze poradním orgánem a nikoli příslušným dotčeným správním orgánem na úseku památkové péče, ale navíc se dle jeho obsahu vztahuje zejména ke stavbě ocelové haly, která není předmětem řízení a co se týče rodinného domu, tak z textu vyjádření vyplývá, že ani jeho parametry nebyly NPÚ známy. K věci rovněž dodáváme, že účastníkovi řízení nepřísluší hájit veřejné zájmy, (to náleží do kompetence příslušného dotčeného orgánu), ani zájmy jiných účastníků řízení, nýbrž pouze zájmy odpovídající jeho postavení a jeho právům, která mohou být v územním řízení dotčena. Pro úplnost dodáváme, že příslušný dotčený orgán na úseku památkové péče, Magistrát města České Budějovice, odbor památkové péče k záměru vydal vyjádření ze dne 12.10.2011, dle kterého „v řešené záležitosti není dotčeným orgánem, neboť stavba je řešena mimo vesnickou památkovou rezervaci, vesnickou památkovou zónu, ochranné pásmo a v místě stavby se nenachází žádná kulturní památka“.

Okruh účastníků řízení stanovil krajský úřad totožně s okruhem účastníků před orgánem I. instance, jejichž jmenný výčet je uveden v rozdělovníku tohoto rozhodnutí.

Vzhledem k výše uvedenému bylo o podaném odvolání rozhodnuto, jak je ve výroku tohoto rozhodnutí uvedeno.

Poučení o odvolání

Proti tomuto rozhodnutí se podle § 91 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, v platném znění, nelze odvolat. Rozhodnutí odvolacího správního orgánu je v právní moci, jestliže bylo oznámeno všem odvolatelům a účastníkům řízení podle § 27 odst. 1 správního řádu.

Ing. Bc. Ludvík Zíma

vedoucí odboru regionálního rozvoje,
územního plánování, stavebního řádu a investic

Doručí se dle rozdělovníku:

Doporučeně do vlastních rukou na doručku:

Účastníci územního řízení dle § 85 odst. 1 stavebního zákona:

Petr Láf, U Školky 160, 373 67 Borek
Obec Dynín, 373 64 Dynín 48

Veřejnou vyhláškou:

Účastníci územního řízení dle § 85 odst. 2 stavebního zákona:

Zdeněk Jiráň, Budovcova 733/3, 370 01 České Budějovice
Hedvika Jiráňová, Lhota 6, 373 65 Dynín
Bohuslav Kandlík, 373 64 Dynín 69
Růžena Kandlíková, 373 64 Dynín 69
PaedDr. Hynek Kmoníček, Ohrazenická 171, 530 09 Pardubice
Mgr. Marie Kmoníčková, Strojnická 304/1, 170 00 Praha
E.ON Česká republika, s.r.o., F.A.Gerstnera 2151/6, 370 49 České Budějovice
E.ON Distribuce a.s., F. A. Gerstnera 2151/6, 370 49 České Budějovice
Obec Dynín, 373 64 Dynín 48
Sdružení měst a obcí Bukovská Voda, Týnská 292, 373 65 Dolní Bukovsko
Správa a údržba silnic Jihočeského kraje, Nemanická 2133/10, 370 10 České Budějovice
Telefónica 02 Czech Republic, a.s., Za Brumlovkou 266/2, 140 00 Praha
VLTAVOTÝNSKÁ TEPLÁRENSKÁ a.s., Budějovická 82, 375 01 Týn nad Vltavou

Toto rozhodnutí musí být vyvěšeno po dobu 15 dnů na úřední desce (Krajského úřadu - Jihočeského kraje, Magistrátu města České Budějovice a Obecního úřadu Dynín) a dále zveřejněno způsobem umožňujícím dálkový přístup

Vyvěšeno dne 31. 7. 2012 Sejmuto dne 15. 8. 2012

Razítko a podpis orgánu, který potvrzuje vyvěšení a sejmутí rozhodnutí.

Dále obdrží :

Magistrát města České Budějovice
Obecní úřad Dynín

S tím, že žádáme Magistrát města České Budějovice i Obecní úřad Dynín o vyvěšení vyhlášky na úřední desce, či jiném obvyklém místě, potvrzení data vyvěšení a sejmутí vyhlášky a neprodlené vrácení takto potvrzené vyhlášky zpět Krajskému úřadu – Jihočeskému kraji, odboru regionálního rozvoje, územního plánování, stavebního řádu a investic, U Zimního stadionu 1952/2, 370 76 České Budějovice

Na vědomí : Magistrát města České Budějovice, stavební úřad, Kněžská 19, 370 92 České Budějovice